

## ÁFRICA NEGRA: SITUACIÓN ECONÓMICA Y PERSPECTIVAS

**Sanou Mbaye**

Economista senegalés

*Ponencia transcrita, pronunciada en francés*

Empecé a militar en 1962, inmediatamente después de la independencia y el panafricanismo. Si me hubieran dicho hace 40 años que hoy hablaría de una situación tan catastrófica como la que les describiré, francamente, no me lo hubiera creído. Con los años me doy cuenta que un mínimo de sabiduría o de utopismo muestran que, después de 600 años de desagregación, no se podía construir en 40 años la independencia. Pero veremos que hay factores todavía más graves, las consecuencias de estas independencias que hacen que los resultados no hayan sido demasiado brillantes. Vamos a ver la naturaleza de estos resultados, las causas, las consecuencias, las soluciones actuales que han sido propuestas, las críticas de estas soluciones y las perspectivas.

Veremos en la transparencia nº 2 los indicadores de resultados en África negra en relación con el resto del mundo. África subsahariana –cuando se habla de África negra hemos de dejar fuera a los países del norte de África-, en su totalidad representa sólo el 0,33% de los PNB combinados para el resto del mundo, un 1,7% del comercio mundial, y verán que eso es muy importante. Lo que es muy importante es la parte del comercio basada en los productos de base y materias primas, no los bienes industrializados. Sólo disponemos del 0,6% de las inversiones extranjeras, un 0,6% de la totalidad de las inversiones. Aquí también hay distorsiones en relación a la teoría económica tradicional y eso lo estudiaremos más adelante. África no se ha industrializado totalmente, ha disminuido –1%, si lo comparamos con el 8% a principios de los años 60, es decir, antes de las independencias, África estaba mejor industrializada que después porque ahora sólo tenemos –1%. En este momento estamos en una etapa preindustrial, y ahora vamos a ver por qué. Todos estos resultados vienen desde la independencia, ahora la deuda es de 330.000 millones de dólares y lo más importante es que, a pesar de esta situación económica catastrófica, a pesar de una deuda de esta importancia, hay 135.000 millones de capitales exiliados. Cuando se habla de capitales exiliados la gente piensa en el dinero de la corrupción, pero en el caso del continente africano los capitales exiliados, es decir, los que han huido, lo han hecho porque había una deuda de 330.000 millones y los intereses y comisiones y amortizaciones que se pagan de esa deuda son salidas de capital y hemos de ver el porqué de este deterioro. Se supone que África vende sus productos de base para comprar productos industrializados, la diferencia entre productos de base y productos industrializados constituye también una evasión de capitales. Hay reservas obligatorias, determinadas por los organismos financieros occidentales, reservas obligatorias en materia de cobertura bancaria y también para cubrir o garantizar la moneda, todas estas reservas se han de hacer en divisas, no en moneda local, y eso también significa una evasión de capitales. Y después hay evasiones financieras, y eso sí que es el dinero de la corrupción. Pero se habla de 135.000 millones de dólares de capitales exiliados, y eso es muy importante. La situación económica no sólo se ha de presentar, también se ha de explicar.

Para entender mejor esta situación en la que se encuentra África (transparencia nº 3), no podemos hacer una lectura total si no la miramos con perspectiva en relación a los que llamamos mundialización hoy en día, el entrono operacional de los que llamamos ahora mundialización. Hay cuatro factores. Para que una economía se instaure bien en este proceso, en este ciclo económico llamado mundialización, es necesario que el país exporte. Está el volumen de las exportaciones de los productos industriales, manufacturados, está el grado de privatización, está el acceso de un país o de un continente a los mercados de capitales y finalmente están las inversiones directas extranjeras, es decir, hechas principalmente por las multinacionales. Hemos visto los indicadores globales de África en relación a los agregados mundiales como el PNB, el comercio, y ahora veremos cada uno de estos criterios para África negra (transparencia nº 4).

Así pues, la parte de África en el comercio mundial es 1,7% pero lo importante aquí es que la parte de exportación de África es sólo de materias primas y productos de base, y hemos visto que el primer criterio, el más importante, es que cuánto más se exporten productos industrializados en relación a nuestro PNB o a nuestro comercio internacional más posibilidad tenemos de integrarnos de una manera positiva en lo que se llama la globalización, es decir, el ciclo económico mundial actual. África no tiene productos industrializados, todo lo que África exporta hasta ahora son productos de base. ¿Y eso por qué? Porque en la división internacional del trabajo, tal como ha sido fijada por toda la época de esclavitud y la época colonial en la que los africanos no tenían voz en la formulación de la política, Occidente quería que África se dedicara a producir materias primas y productos de base. Después de las independencias, como un país sólo se puede desarrollar industrializándose, consiguiendo la suficiencia alimentaria, y eso sólo se puede hacer educando al pueblo y utilizando muchos de los ahorros pero también utilizando racionalmente los recursos que uno tiene, eso se puede hacer en una esfera proteccionista, pero cuando los países africanos consiguieron la independencia, un programa así se ha de financiar y entonces se encontraron cortados de todo financiamiento y no tenían dinero, no tenían infraestructura, ni bienes, y para tener un programa de desarrollo y desarrollarlo, si no podían tener acceso el mercado de capitales —se les dijo que no podían tener acceso— sólo quedan dos fuentes de financiación, los financiamientos multilaterales y bilaterales, los multilaterales para el Banco Mundial y FMI, y los bilaterales para los países occidentales, y eso para mantener a África en el papel que le asignó desde hace 600 años, o sea, proveedor de materias primas y productos de base, no industrialización. Para decir no, se hubiera tenido que disponer de fuentes de financiación.

Veamos ahora las privatizaciones. Si cogemos la base de 550 empresas públicas vendidas en África, sólo se pagaron 2.400 millones de dólares en comparación de los 113.000 millones para otros países en vías de desarrollo, ¿y eso por qué? Cuando se privatiza, la manera más ortodoxa de privatizar, por ejemplo si hubiera aquí una empresa pública que se tuviera que privatizar, como Telefónica que es una empresa pública, no conozco la situación, pero si privatizamos vamos al mercado de capitales y ponemos en venta las acciones, y si una persona tiene ahorros y quiere comprar entonces comprará acciones, en cambio en África, como no hay mercado de capitales, los países francófonos, donde Francia predominaba, se llevaron la mejor parte, es decir, no se trataba de una oferta pública de compras sino que era un *appel d'offre*, un concurso y eso es corrupción, todo está decidido de antemano en una esfera determinada, no se pueden tener telecomunicaciones, ni los sistemas de provisión de agua, etc, siempre se ha de pasar por Francia. Desde hace 600 años son ellos los que han dominado la economía, las industrias son en base a las industrias postcoloniales, a los sistemas que ellos han creado... ¿Cómo se ha llegado a esta situación? Eso es importante porque en los otros países en desarrollo, no sólo en Malasia o Indonesia, en China, se pasa

por el mercado de capitales y eso permitió el retorno de los capitales exiliados, porque había gente que había colocado los capitales en el extranjero, pero ahora el hecho de que se privatice en un contexto de globalización donde hay libre circulación de bienes y de capitales, pero no de los hombres, el corrupto que tenía mil millones de dólares en Suiza, pues, comprará acciones y eso vuelve al país y de esta forma los márgenes de beneficios en estos países en desarrollo son más elevados, o sea que las privatizaciones han permitido el retorno de los capitales evadidos.

En África estos capitales evadidos han huido y eso representa el 40% del déficit presupuestario de los países de la OCDE que han de financiarlo mediante préstamos bajo unas condiciones que los limita aún más y no hay posibilidad de desarrollo. Esta es la situación kafkiana a la que se ha llegado. Entonces no hay acceso a los mercados de capitales, no han podido realizar los proyectos de desarrollo que creen que pueden ser interesantes, y han tenido que aceptar lo que se les daba. Las inversiones directas extranjeras son de 1.100 millones de dólares. Veremos en la transparencia número 5 que aquí también hay anomalías.

¿Qué es lo que determina las inversiones directas extranjeras? ¿Qué es lo que determina que las multinacionales, las empresas privadas, vengan a invertir en un país? Hay dos factores que lo determinan: el tipo de rentabilidad interna, cuanto más rentable sea un proyecto, la gente más quiere venir a invertir porque el tipo de rentabilidad interna es la rentabilidad que aporta un proyecto después de tener en cuenta la inflación, y el resto es verdaderamente lo que se gana sobre un proyecto; y el segundo factor es el factor de riesgo, es decir, cuando se obtienen beneficios, se pueden transferir libremente, cuando se ha construido una sociedad no corremos el riesgo de ver que esta sociedad sea nacionalizada. Pero África, bajo la dirección de las Instituciones de Bretton Woods, es decir, el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, ha sido obligada a liberalizar su comercio y a liberalizar sus herramientas financieras. Razón, hay 135.000 millones, según las estimaciones de 1991, de evasión de capitales. O sea que, en materia de tipos de rentabilidad interna, aquí tenemos una anomalía y eso son las cifras de los Estados Unidos de América. En el año 2000 fue de 19,4% en África, comparado al 18,9% en Oriente Medio, 15,1% en Asia-Pacífico y en América Latina 8,3%. O sea que, si nos limitamos únicamente a la lógica económica que quiere que se invierta más donde el tipo de rentabilidad interna es más elevado y donde no hay riesgo, entonces, hay que disponer de la capacidad de transferir los capitales porque no hay ningún riesgo de nacionalización y es aquí donde se ha de invertir más. África tiene un tipo de rentabilidad interna más elevado pero sólo ha atraído 1.100 millones de dólares, comparado con Oriente Medio con un 18,9%, o Asia-Pacífico, que ha tenido el 15,1%, comparado con el 19,4% de África, Asia-Pacífico tiene 21.000 millones de dólares. América Latina, que sólo tiene el 8,3% comparado con el 19,4%, América Latina recibe 19.900 millones, comparado con el resultado de África con Europa, que sólo tiene 10,9%, llega a 76.900 millones de inversiones directas.

Hemos de reconocer que hay un elemento irracional, no son sólo los dos elementos de rentabilidad interna y del riesgo que determinan las inversiones porque sobre estos dos criterios es África quien tiene los resultados más elevados, pero, a pesar de todo, es África quien recibe menos inversiones privadas. Eso no es racional; si yo tengo mil millones de dólares para invertir, sea lo que sea lo que piense de los africanos, si yo sé que puedo transferir los beneficios, ¿por qué no se invierte allí? Así pues, hay un factor irracional. En mis escritos, yo lo llamo el factor de preocupación racial porque está en África y en Oriente Medio, en todo caso hay un factor irracional que hace que la ciencia económica no será nunca una ciencia exacta, porque ahora está la econometría, está el mercado derivado y para dar un precio a los contratos de los mercados derivados recurrimos a fórmulas matemáticas muy complicadas, que

han sido inventadas por profesores de la Universidad de Chicago, en Estados Unidos, y se acaba creyendo que las ciencias económicas son una ciencia exacta, pues no. Las ciencias económicas son una ciencia humana y en las decisiones de inversiones y de consumo hay una parte irracional. Y no es por casualidad que los dos premios Nobel de ciencias económicas de este año son uno un economista que ha integrado la dimensión psicológica en sus investigaciones y en sus investigaciones, y la segunda es una psicóloga que ha integrado en sus investigaciones el elemento económico. O sea que es una manera de reconocer que en lo económico no hay sólo actitudes racionales, si fuera así, África habría recibido inversiones superiores al resto del mundo.

Ahora hablaremos de las políticas económicas que han dado lugar a estos resultados que les acabo de explicar (transparencia nº 6). A África llegaron las independencias –aunque una independencia se ha negociado- porque De Gaulle les dijo a los países francófonos: “Muy bien, os doy la independencia. Al fin y al cabo nos liberamos de los efectos de la colonización”, porque cuando estaba la colonización se tenían que pagar los gastos de funcionamiento, los salarios, se tenían que construir carreteras, infraestructuras, telecomunicaciones. Ahora se nos dice: “Ya tenéis la independencia, os dejamos el dinero, porque de todas maneras llegaréis a la independencia” –por ejemplo, en un país como Costa de Marfil había un solo diplomado universitario y en todo Zaire, República del Congo, no había ningún universitario- “o sea, coged la independencia, os daremos ayuda técnica para crear vuestra política económica, os dejaremos el dinero para que os podáis desarrollar”. Así pues, la teoría económica que el Banco Mundial y el FMI, que era la única cosa que dieron, es una teoría económica que hemos llamado de las ventajas comparativas, o sea que el país ha de producir aquello que le da más ventajas y con los ingresos de lo que gana, se industrializa. Por ejemplo, en el caso de África, África ha de continuar produciendo café, cacao, algodón, y con los ingresos de eso ha de comprar tecnología para industrializarse.

Ésta es la interpretación que se ha dado a la teoría de las ventajas comparativas, pero lo que no se ha dicho es que desde 1960 el precio de la materia prima y de los productos de base ha bajado y desde entonces los productos industriales han subido y el diferencial es el déficit presupuestario. O sea que es una carrera sin final. Así no tendremos nunca recursos para industrializarnos y, lo que es peor, la deuda será tan grande que no se podrán pagar ni los salarios. Así pues, necesitaremos asistencia para nuestra política presupuestaria. La financiación ha sido excluida del mercado de capitales y la única financiación que queda es lo que llamamos ayuda, pero ayuda es préstamo de fondos bilaterales. La ayuda de todas las formas de financiación para el desarrollo son estos tres financiamientos: fondos bilaterales, multilaterales, y las donaciones, que son los fondos de financiación peores. La ayuda representa un 11% del PNB de África subsahariana, comparado con un 1,2% para Oriente Próximo y África del Norte, un 0,7% para Asia y un 0,4% para América Latina. ¿Por qué? Porque si la ayuda es bilateral permite a países como por ejemplo España dar dinero a un país como, por ejemplo, Senegal pero, si necesita una presa, al construir, el país donante aporta el estudio, la estrategia y da el dinero. O sea, crean puestos de trabajo y crean la deuda para el otro, y el otro no puede elegir nunca el proyecto que necesita, ha de escoger el proyecto que el que le deja el dinero quiere financiar para vender sus propios productos. No hay nunca una adecuación entre los dos. Los fondos multilaterales son el Banco Mundial y Fondo Monetario Internacional y el Banco Africano de Desarrollo. América es mayoritaria en todos estos bancos y es su visión del mundo, es la teoría de las ventajas comparadas y esos es lo que pasa.

Por lo que se refiere a las donaciones, esta política de institucionalización de la pobreza y del hambre, se ha creado el PAM, Programa Alimentario Mundial que permite, con la Política

Agrícola Común de Europa, con las subvenciones americanas, la agricultura que representa sólo el 3% del PNB de los países occidentales, eso es lo que se tira hacia los países africanos para mantenerlos con vida y eso permite a Estados Unidos decir que hay países que tendrán hambre pero que si quieren recibir cereales serán genéticamente modificados, si quieren que los cojan y sino no comerán. Zimbabwe ha dicho no. Le han dicho, muy bien, y ahora los organismos modificados genéticamente han entrado de esta manera porque se ha institucionalizado el hambre. La gente no tiene suficiente comida y lo necesitan. El café, el algodón, que producen no se lo comen, no es suficiente ni para pagar la deuda y para mantener esta política alimentaria. Así pues, éstas son las políticas económicas que han dado lugar a esta situación.

Pero no se trata sólo de eso, no están sólo las políticas económicas que no podían funcionar de todas formas. También están, como lo muestra la transparencia número 7, los factores agravantes. El primero es el coste de los servicios. En África, los pagos relativos al transporte y a los gastos de seguros absorben el 15% del importe total del coste de las exportaciones, si lo comparamos con el 5,8% para los países en desarrollo. Este coste puede representar hasta un 25% de los ingresos de exportación y es una frustración. Yo vivo en Europa y al mismo tiempo en África y les puedo decir que son los países más pobres pero los billetes de avión son los más caros del mundo, las telecomunicaciones también, el fax es el más caro del mundo. No sólo nos obligan a privatizar, también a coger los equipamientos, pero son unos equipamientos obsoletos y, por tanto, no hay ninguna adecuación. Y para enviar un documento por Internet, aquí tarda un minuto pero allí media hora y los costes son más elevados. Es algo demencial.

Otro de los factores agravantes es el proteccionismo de los países industrializados, de hecho quiero decir el Programa Agrícola Común. La mitad del presupuesto de Europa es para subvencionar su agricultura. Hay superávit en todas partes. Y los Estados Unidos hacen lo mismo, de tal forma que por ejemplo el azúcar de África del Sur cuesta dos veces menos que el azúcar americano pero con las subvenciones a la exportación y con otras prácticas comerciales, el azúcar cuesta dos veces menos que el azúcar sudafricano y se destruye la producción en África del Sur. Un tercer factor son las estrategias de *dumping* de los productos agrícolas y de los bienes industrializados obsoletos de los países occidentales. Ahora verán, a mí me ha sucedido en Burundi, he visto que toda esta temporada no tienen cosecha de maíz. Dicen que el PAM, o sea, el Programa Alimentario Mundial, había dicho que habría hambre al año siguiente y entonces se introdujo el maíz gratuito y el agricultor ya no tiene razón para cultivar. ¿Por qué ha de cultivar si se dan subvenciones? Está el proteccionismo que permite el *dumping* de los productos agrícolas de los países industrializados, obsoletos, de la OCDE.

Un cuarto factor es la financiación del déficit presupuestario de los países de la OCDE con el ahorro africano. Es decir, todos estos Mobutu, todos estos dirigentes corruptos, cuando se jubilen irán a Francia, para morir. Después de años de ruina económica y financiera de su país, se jubilan para ir a vivir a una casa de no sé cuántos millones de euros. Eso es el ahorro africano.

Finalmente, está el nuevo ciclo económico. Se ha hablado de productos manufacturados pero el nuevo ciclo económico es la mundialización. ¿La mundialización de qué nació? Nació cuando Nixon, a principios de los años setenta, anuló el sistema de control de cambios y los tipos de cambio fijo. Después llegó la alianza con los progresos tecnológicos entre la telefonía y el ordenador. Y después de la caída del bloque soviético había un terreno para la expansión del capitalismo mundial. Eso es la mundialización. Es la americanización de la economía mundial. Y en este contexto, piensen que dos tercios del PNB de los Estados Unidos son

servicios industriales, ya no es ni siquiera la industria. En el contexto donde ya no hay patrón oro, antes la masa monetaria estaba en función de las reservas de oro y de las reservas de divisas extranjeras. Ahora la creación monetaria depende exclusivamente de los créditos asignados a las empresas, a los estados o a los individuos y eso ha dado lugar al nacimiento de la economía de la deuda mundial. Una explosión. Y en este marco hay, por ejemplo, 1.500 millones de transacciones diarias y los dos tercios de estas transacciones se hacen en los mercados derivados. El PNB americano se ha cimentado en el consumo y en los servicios industriales, son los mercados derivados, son las telecomunicaciones, son los sitios web e Internet. Pero una gran parte son capitales especulativos, el consumo y los capitales especulativos. Por tanto, África está en una situación preindustrial, pero en cambio la configuración del ciclo económico mundial se ha puesto al servicio de la industria como motor de crecimiento económico.

He hecho una descripción de la situación económica en África. Ahora miremos cuáles son las alternativas que se plantean para hacer frente a este problema, porque es un desastre (transparencia nº 8). Hay una realidad humana detrás de las cifras de estas políticas erróneas, de estas evasiones de capital y de este encadenamiento en la deuda, hay una cara humana de todo esto: es la pobreza a unos niveles que no podemos imaginar, es la ignorancia, la incapacidad –incluso de aquellos que están instruidos- de emanciparse de un sistema, es la miseria humana. Las alternativas, han oído hablar de la Unión Africana –como la Unión Europea- los africanos se han movilizado para decir que “crearemos una Unión Africana”. La segunda iniciativa es el NEPAD, es el Nuevo Partenariado para el Desarrollo de África. NEPAD porque es un acrónimo en inglés: New Economic Partneriat for African Developement.

Hablemos de la primera, de la Unión Africana. La Unión Africana se aprobó y, si miramos, todas las acciones han sido copiadas de la Unión Europea. Soy escéptico, porque en la Unión Europea hay dos niveles. Primero el nivel de los estados. Estos estados han tardado años y años en constituirse como instituciones democráticas y como estados de derecho y cada país lo ha hecho en función de su cultura, la manera como lo han hecho los belgas es diferente de cómo lo han hecho los españoles, etc., y también han sido necesarias dos guerras mundiales en el espacio de 25 años, y que dos dirigentes como Adenauer y De Gaulle dijeran empezemos a construir la Unión Europea. Han sido necesarios 50 años para llegar a una moneda común y las instituciones aún se han de hacer, son instituciones temporales.

África, en lugar de inventar sus instituciones en función de sus realidades, de la realidad de cada país, como hicieron los europeos, que han necesitado 50 años, ahora se quiere empezar y lo que es más preocupante es que ya se ha hecho la prioridad sobre la moneda única, mientras que en Europa la moneda única es una moneda política, no es una moneda financiera, y eso puede cambiar totalmente el ciclo económico. Europa, hasta ahora, ha construido el crecimiento sobre la exportación. Estados Unidos lo han hecho sobre el consumo y la especulación. La única cosa que falta en Europa es la unidad para ser la primera potencia económica pero con la creación del euro, sin tener una unidad de política presupuestaria, someten al euro a fluctuaciones, a una inestabilidad, sea por la depreciación que representa la devaluación, a al alza, porque en Estados Unidos nadie tiene confianza en la economía de Estados Unidos y la gente ahora apuesta por el euro. Habrá mucha liquidez, y los europeos tendrán que incitar a los ciudadanos a consumir. El crecimiento del consumo y por las actividades especulativas porque hay una masa monetaria muy importante y se ha de proteger con los mercados derivados. Este es el problema del euro, de Europa. Europa ha elegido esta vía (transparencia nº 9). ¿Y por qué África adopta esta vía? Por ejemplo, cojamos a los Estados Unidos, al dólar. Hay un presupuesto federal y un gobierno federal, y de esta manera

se puede tener una sola política económica. Este es el problema de los europeos. No sé porqué los africanos siempre estamos en esta incapacidad de formular nuestra propia política, no tenemos una vía propia para hacerlo. Después de 50 años aún se está construyendo Europa. Ahora ya se está en un nuevo tratado, el tratado de Niza, para la ampliación. Ésta es mi crítica de la Unión Africana.

La segunda iniciativa es el NEPAD. El partenariado supone una relación de fuerza equilibrada, cuando no hay una relación de fuerza equilibrada, es una relación desigual, no es una relación de partenaires. Si Telefónica con France Telecom tuvieran que entrar en partenariado, en asociación, sería un partenariado, una colaboración. Si los Estados Unidos han de negociar con Europa, aumentan las tarifas del acero y Europa puede contraatacar. Pero en África, ¿qué tipo de partenariado tenemos? Les he dado un ejemplo para ilustrar lo que es el partenariado. Les doy ahora un ejemplo del NEPAD, el partenariado con Occidente (transparencia nº 10): en el gaseoducto Chad-Camerún, la distancia es de 1.000 Km., y el coste total es de 4.400 millones de dólares. El Banco Mundial ha puesto 233 millones de dólares porque es necesaria la luz verde del Mundial para que los mercados de capitales y después los bancos privados den, el Banco Europeo de Inversiones (BEI) 233 millones, y las multinacionales, los bancos, bancos internacionales, y multinacionales (Exxon, Petronas y Chevron) han pagado el resto. Veamos ahora, en la transparencia número 11, los ingresos esperados anuales por las multinacionales: 4.700 millones de dólares, para Chad 62 millones y para Camerún 18,6 millones. Hete aquí el tipo de partenariado, y estos son los ingresos descontados, pero no dicen que han tenido que pedir prestado para construir viviendas, y después se tendrán que pagar estas deudas.

Además están los costes sociales del proyecto, durante estos 1.000 kilómetros ha habido problemas, se ha dañado el suministro de agua, ha habido pérdidas de tierras cultivables, de las tierras de caza para los pigmeos, pero también está la llegada de trabajadores inmigrantes porque 1.000 kilómetros de *pipeline*, de gaseoducto, quieren decir trabajadores inmigrantes que vienen de todas partes. Y estos inmigrantes de todas partes quieren decir prostitución y SIDA. Cuando se evaluaron en el proyecto estos costes sociales se dijo “el Banco Mundial donará a Chad 15 millones de dólares”, o sea, las multinacionales han puesto dinero, y el Banco Europeo de Inversiones 233, pero a Chad para luchar contra estas plagas se le han dado 15 millones de dólares. Chad ha de hacer frente a una revuelta interna y a los problemas con las República Centroafricana. Entonces, estos 15 millones de dólares se han utilizado para comprar armas.

Respecto a las líneas de reforma que se plantean los africanos, la Unión Africana y el NEPAD (transparencia nº 12), ya he dicho lo que pensaba del NEPAD y de la Unión Africana. Pienso de las líneas de reforma que se tendrían que plantear, la primera tiene que ver con la educación, porque saben que para bailar el tango hay que ser dos. De acuerdo, está Occidente, pero es porque hay una elite africana que desde la época de la esclavitud hasta hoy siempre ha colaborado con el capitalismo internacional, contra los propios nacionales. Eso empezó con la esclavitud y fueron los reyes, los pequeños reyes, que servían de captores a los negreros. ¿Y por qué? Para ser pagados con pacotilla, con bisutería, porque ellos tenían el oro, lo tenían todo, pero con espejos, la bisutería de pacotilla, eran ellos los colaboradores. Fue la elite africana. O sea, hay dos tipos de elites africanas: están aquellos que son llamados conservadores, que son los aliados de los occidentales y que siempre han dominado. Al principio de las independencias había dos escuelas: estaban los conservadores y los progresistas. Los conservadores estaban aliados a las antiguas potencias coloniales para mantener las fronteras artificiales y para aceptar las políticas que he mostrado de las ventajas

comparativas, etc., propugnadas por el Banco Mundial... Pero ellos sólo piensan en Occidente: Occidente, en todo lo que hace tiene razón y por tanto no nos podemos oponer. Se les ha llamado colaboradores y ellos se lo creían. Al lado de ellos están los cínicos, están las personas corruptas y los oportunistas.

Por tanto, creo que hay una educación que se ha de hacer verdaderamente para desintoxicar al negro y darle una doctrina. Porque no es posible que una elite esté en contra, durante tanto tiempo, de los intereses de su pueblo. Y los que están a favor de los intereses del pueblo, la gente que quiso construir un gobierno de los Estados Unidos de África –sabiendo que sólo así, con la fuerza de las masas, podían hacer sus políticas autónomas e independientes- esta gente ha sido combatida por Occidente, de tal forma que no han tenido nunca el poder. Y cuando lo han tenido era la guerra fría, entonces eran los aliados de la URSS y siempre tenían que hacer frente a movimientos, como la UNITA, financiado por Estados Unidos, por la CIA o por los países occidentales, a secesiones como en Biafra, y los pocos recursos servían para comprar armas para defenderlos. Y ahora estas elites progresistas tampoco tienen elección: es la globalización. Para mí la educación es muy importante.

Después de la educación pienso que, en lugar de hacer esquemas muy complicados como la Unión Europea, que también tiene sus problemas, tiene sus medios, tiene su historia, África tendría que hacer una unión aduanera. Pero el problema de África es que en un espacio, en un entorno tan poco propicio al desarrollo, la elite que está en el poder sólo utiliza la corrupción para enriquecerse. Porque incluso si hubiera dinero y si se quisiera invertir, el entorno es tal que, fuera de las antiguas empresas coloniales, las multinacionales, que son más poderosas, y que se hacen obedecer, los otros han de hacer frente a unos sistemas de corrupción, a unos sistemas fiscales, que son algo escalofriante. Y se han creado unas barreras aduaneras porque es la manera de enriquecerse por parte de las elites corruptas, y ellos no cortarían la rama sobre la que están sentados. La solución sería una unión aduanera como hizo Bismarck para Austria. No serían necesarias las fronteras, por ejemplo entre Madrid y Barcelona no hay, y en cambio en África hay barreras aduaneras. Es decir, se necesitaría una unión aduanera, antes que una moneda única. En todos los modelos de comercio internacional, la moneda no interviene. En los países europeos, hasta finales de los años 60 la moneda no era convertible. Mientras el mundo estaba en un entorno de control de capitales, de control del movimiento de los capitales, un entorno de tipos de cambio fijo, la economía mundial estaba al menos controlada, y la masa monetaria era controlable. Esto que tenemos ahora es una economía de deuda. O sea, no es la moneda el objetivo prioritario. Lo esencial es que haya unos sistemas de compensación que funcionen.

Después está el problema de la deuda en África. No se puede continuar pagando una deuda que no está justificada. Como hemos visto, en el momento de la independencia África sólo tenía como fuente de financiación el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, por lo que se refiere a los fondos multilaterales, y los países occidentales, por lo que se refiere a los fondos bilaterales. Entonces, los países africanos no tenían acceso a otras fuentes de financiación, y negociaron su desarrollo con las instituciones de Bretton Woods. Es decir, el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional les prestaron el dinero; y se utilizó la teoría de las ventajas comparativas para justificar que habría un desarrollo seguro, y los países africanos aceptaron esta teoría. Y los fondos se dejaron apoyándose en esta teoría.

Pero no ha habido desarrollo (transparencia nº 14). El índice de crecimiento del PNB/habitante, entre 1965 y 1998 es: el -0,8% para Costa de Marfil; para Ghana también es el -0,8%; y para la República Democrática del Congo es el -3,8%. No hay ningún índice positivo. Por lo tanto, el

contrato implícito del FMI y del BM con los países africanos no se ha respetado. Miren los PNB/habitante de los países más pobres del mundo, miren Costa de Marfil: cada habitante debe 1.024 \$ en concepto de deuda externa. Es demencial. No se ha visto nunca a gente que haya fracasado tanto. Entonces, yo digo: ¿por qué hay que darles todavía la mano y desfilar para pedir la anulación de la deuda? Pero los que han fracasado son el FMI y el BM, y no los países africanos.

La anulación de la deuda hay que entenderla. Uno no puede anular una deuda, en todo caso puede provisionarla. Es decir, si el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional quisieran anular esta deuda, sería necesario que tuvieran provisiones iguales al importe de la deuda que quieren anular. Y estas provisiones, ¿quién las puede dar? ¿Son los estados occidentales, que son los accionistas del FMI y el BM? Y si las da, se dirá que las actividades del FMI y del BM no son actividades sanas y estas instituciones serán castigadas en el mercado de capitales: en lugar de tener, como tienen ahora, una calificación financiera que les permite plantear mejores condiciones en el mercado de capitales, tendrán que retroceder al nivel de los países africanos. Hay que tener en cuenta que ellos sólo juegan el papel de intermediarios.

De todas formas, es gracias a este papel de intermediarios que ellos extraen sus beneficios, y que pueden tener la potencia política de la que disponen. Esta potencia política proviene del hecho que son ellos los que pueden dar el dinero a los países en desarrollo y a los países africanos, y el dinero les viene por el hecho de actuar de intermediarios. Ellos dan el dinero a los países africanos y nos dicen: haced esto, esto y esto, y si no lo hacéis no tenéis derecho al dinero. Ellos no pueden anular la deuda, sólo provisionarla, y eso les supondría un castigo en el mercado de capitales porque sólo hacen de intermediarios. Pero viven y mandan gracias a esta labor de intermediación.

El FMI y el BM ni tan siquiera han sido capaces de respetar los términos del contrato que tenían con los países africanos. Los países africanos no han crecido tal y como el FMI y el BM habían prometido a la hora de prestar sus fondos. De ahí que nosotros podamos decir que si los términos del contrato no son respetados, tenemos derecho a un arbitraje. Independiente del FMI, o del BM. Por qué recurrir a la mendicidad, si nosotros tenemos derecho a decir: no, recurriremos al arbitraje, recurriremos a Naciones Unidas. Nosotros hemos hecho un contrato de pleno derecho, y aquí está el informe de evaluación del contrato. En todos los informes de evaluación hay dos capítulos: en el caso de los países africanos, el primer capítulo dice que el proyecto es económicamente perjudicial, y el segundo capítulo dice que es financieramente válido. En los programas de ajuste estructural (PAE) se nos dice: haced esto y tendréis una tasa de crecimiento de tanto. Y siempre es falso.

Por tanto, el FMI y el BM no han cumplido el contrato que habían establecido con los países africanos cuando les prestaron el dinero, bajo la promesa que esta financiación serviría para posibilitar su desarrollo económico. En consecuencia, los países africanos no tienen por qué seguir pagando, porque la otra parte no ha cumplido. Yo pregunto, si un país africano dejara de pagar, si hago una moratoria de pago y pido el arbitraje de un tercero, ¿qué pasaría? Es evidente que si un solo país lo hiciera, por lo que se refiere a la relación con estas instituciones, sería un sacrificio imposible de asumir. Por tanto, no se puede hacer de manera dispersa, sólo se puede hacer de forma conjunta. Eso sólo se puede hacer si lo hace toda África unida. Y el problema de África es que nunca ha estado unida.

No hablaré de todas las líneas de reforma, pero hay una tercera línea. Las privatizaciones han dado 4.000 millones de dólares a África, comparados a los 135.000 millones que supusieron

para los otros países en desarrollo. Pero yo, como dirigente de un país africano, cojo la legislación y digo, por ejemplo: “la empresa de telecomunicaciones, la empresa de aguas, ha sido privatizada, yo no puedo hacer nada, no puedo evitarlo”. Pero puedo legislar y decir: “vamos a duplicar el capital de estas empresas y vamos a reservar a los inversores nacionales la suscripción al aumento de capital”, lo que es posible; incluso, para satisfacer a los mercados internacionales, podemos decir que el Estado no tomará parte, pero al menos vamos a sensibilizar a la población, y eso sería una especie de amnistía financiera. De todas formas, yo prefiero que el dinero de todos aquellos corruptos, en lugar de poner el dinero en bancos suizos, bancos franceses, etc., que lo vuelvan a traer, que lo inviertan y que creen puestos de trabajo en África. Miren el ejemplo de retornos de capitales evadidos: hubo 40.000 millones que retornaron a América Latina en el año 1991 con ocasión de privatizaciones, 56.000 millones para China en 1989 y 1991. Así pues, en África se pueden haber cometido errores en el momento de las privatizaciones, pero las privatizaciones las hicieron todas el Banco Mundial y el FMI, porque nosotros no teníamos el dinero necesario para hacer estas privatizaciones. Pero ahora, aunque no tengamos el dinero necesario para privatizar, podemos coger consultores, asesores, y podemos decir “yo legislaré”. La compañía de electricidad, la compañía de aguas, de teléfonos, no sólo se han privatizado sino que inmediatamente han aumentado los costes y han despedido a los empleados y no han mejorado la gestión, ni tampoco los equipamientos.

Y, evidentemente, como conclusión, el problema es un problema de *leaderships* (liderazgo). Mientras los conservadores, que son los aliados naturales de los occidentales ganen, tendremos esta África completamente dispersa, desmantelada. A partir del día en que los occidentales se den cuenta de que África es no sólo la cuna de la humanidad, sino que es también el centro del mundo, con todos sus recursos minerales, humanos, vegetales, entonces las cosas cambiarán. Porque todos estos recursos los tiene África, y si África no se desarrolla, el mundo no se puede desarrollar. Por ejemplo, la esclavitud y el colonialismo son verdaderamente sistemas extremos de explotación, pero África no se ha podido preservar de esto. Si hemos de pensar en una mundialización de la economía, hemos de pensar en la economía mundial como un cuerpo, y no hay una infección del dedo que se pueda aislar del resto: cuando hay una infección afecta a todo el cuerpo. 600 años después de la esclavitud, 200 años después de la colonización, estas mismas prácticas, de un capitalismo diabólico, se están practicando en la mundialización. Eso no es en relación sólo a África sino a todo el mundo, es el reino absoluto de las multinacionales y de la especulación. Yo les diré que sobre los 1,5 millones de las transacciones del mundo las dos terceras partes están reservada al mercado derivado, es decir, a actividades especulativas. Eso es increíble.

Así pues, sería necesario que hubiera una conjunción entre la elite occidental y la elite llamada progresista, para saber que la economía virtual en que estamos –porque por más que hablemos de economía, de mundialización, es una economía virtual- la riqueza del mundo es una riqueza en papel, el dinero no es la base del patrón oro, es sobre la base del crédito. La única manera de transformar esta economía virtual en economía real es basarla en el desarrollo de África, de la misma manera de que la única manera de dar un contenido a la economía americana después de la Segunda Guerra Mundial, cuando todo estaba destruido y sólo funcionaba la economía americana, era desarrollar Europa. Y aquí también: la única manera de transformar la economía virtual en una economía real es desarrollar África. Miren los millones y millones de kilómetros de autopistas, los millones de kilómetros de raíles y los centenares de millones de aviones que necesita África para desarrollarse, y no hablo de conducciones de agua, etc. Eso permitiría relanzar el aparato productivo occidental como lo hizo el Plan Marshall. Pero no será posible mientras este elemento subjetivo en la inversión, es decir, el prejuicio racial, no se haya superado. Cuando los Estados Unidos vieron que sus

abastecimientos de petróleo estaban amenazados, inmediatamente hicieron la guerra en Angola, abandonaron a sus aliado Savimbi y dieron los medios al gobierno angoleño para poder localizarlo y matarlo. Inmediatamente quisieron hacer la paz en Sudan e hicieron una guerra. Pero ahora vuelven a estar interesados porque n Sudan hay unas reservas de petróleo enormes, lo mismo que pasó con Angola. Porque como ven las inversiones americanas siempre son inversiones en materias primas, en petróleo, en gas; o sea, no hacen inversiones productivas. De todas formas, son los africanos los que lo tenemos que hacer, pero solos no podemos hacerlo. La otra hipótesis posible es la llegada de un líder mesiánico, que lidere por encima de los otros. Pero es inevitable que cada país pase por la instauración de instituciones democráticas y Estados de derecho, como España, Francia, Bélgica, etc., como todos lo han hecho. Y después una unión aduanera, y después un mercado común, etapa por etapa. Este es un proceso muy largo, no es una cosa que se pueda hacer a corto plazo, y aún no hemos empezado. Muchas gracias.



# Afrique Noire

## Situation économique et perspectives

Par Sanou MBaye

1

### INDICATEURS DE PERFORMANCE : AFRIQUE NOIRE / RESTE DU MONDE

- 0,33% : PNB combinés
- 1,7% : COMMERCE MONDIAL (produits de base & matières premières)
- 0.6% Investissements Directs Etrangers (IDE)
- -1% Industrialisation comparée à 8% au début des années 1960
- Endettement (\$330 milliards)
- 135 milliards de dollars de capitaux exilés -1991- (service de la dette + détérioration des termes de l'échange + réserves obligatoires + fuites financières)

2

### CONTEXTE : MONDIALISATION

#### ENVIRONNEMENT OPERATIONAL :

- Exportation de produits manufacturés
- Privatisations
- Accès aux marchés des capitaux
- Investissements directs étrangers

3

## **ANALYSE COMPARATIVE : AFRIQUE NOIRE / RESTE DU MONDE**

- Exportation de produits manufacturés : 1,7%  
commerce mondial : matières premières
- Privatisation = liquidations = 550 ventes pour  
\$2,4 milliards vs \$ 113 milliards (Autres pays en  
développement)
- Accès aux marchés des capitaux : Afrique du Sud,  
Botswana, Sénégal)
- Investissements directs étrangers : \$ 1,1 milliards

4

## **POLITIQUES ECONOMIQUES**

- FONDEMENTS : THEORIE DES AVANTAGES  
COMPARES & LIBERALISME
- FINANCEMENTS : « Aide » : FONDS  
BILATERAUX : PAYS INDUSTRIALISES ;
- MULTILATERAUX : FMI – BANQUE  
MONDIALE – BANQUE AFRICAINE DE  
DEVELOPPEMENT ;
- DONS (Nature : PAM ou ESPECES)

NB. L' « AIDE » compte pour 11 % dans le PNB de la région  
comparée à 1,2 % pour le Proche-Orient et l'Afrique du Nord,  
0,7 % pour l'Asie et 0,4 % pour l'Amérique latine.

6

## **FACTEURS AGRAVANTS MANQUE DE COMPETITIVITE**

### **I COÛTS ELEVÉS DES SERVICES**

Les paiements relatifs au fret et aux frais d'assurances absorbent 15 % du montant  
total des exportations (5,8 % pour le reste des pays en voie de développement).  
Dans les pays enclavés, ces coûts se sont élevés à un quart des recettes  
d'exportations

### **II PROTECTIONNISME DES PAYS INDUSTRIALISÉS**

### **III SUBVENTIONS DES PRODUITS AGRICOLES OCCIDENTAUX**

### **IV STRATÉGIE DE DUMPING DES PRODUITS AGRICOLES ET DES BIENS INDUSTRIELS OBSOLETES DES PAYS DE L'OCDE**

### **V FINANCEMENT DES DÉFICITS BUDGÉTAIRES DES PAYS DE L'OCDE AVEC L'ÉPARGNE AFRICAINE (40%)**

### **VI NOUVEAU CYCLE ÉCONOMIQUE (75% PNB EU : Industries de service)**

7

## POLITIQUES ALTERNATIVES

- Union Africaine

- NEPAD

Nouveau  
Partenariat  
pour le  
Développement  
de l'Afrique

8

## MODELE DE GESTION D'UNE MONNAIE UNIQUE: EURO / DOLLAR

### EUROPE:

- EURO.
- BUDGETS NATIONAUX
- PACTE DE STABILITE

### ETATS UNIS:

- DOLLAR.
- BUDGET FEDERAL
- GOUVERNEMENT FEDERAL

9

## ETUDE DE CAS D'UN MODELE DE PARTENARIAT DE TYPE NEPAD LE GAZODUC TCHAD – CAMEROUN

- DISTANCE : 1000 Km
- COUT : 4.4 milliards de dollars
- PLAN DE FINANCEMENT :
  - (I) Banque Mondiale : 233 millions de dollars
  - (II) BEI : 233 millions de dollars
  - (III) Autres : (Banques + EXXON – PETRONAS – CHEVRON : Reliquat)

10

### ETUDE DE CAS D'UN MODELE DE PARTENARIAT DE TYPE NEPAD LE GAZODUC TCHAD – CAMEROUN (Suite)

4. REVENUS ANNUELS ESCOMPTEES :
  - ♦ Multinationales : 4.7 milliards de dollars
  - ♦ Tchad : 62 millions de dollars
  - ♦ Cameroun : 18.6 millions de dollars
5. COÛTS SOCIAUX
  - w approvisionnement en eau des populations endommagées ;
  - w pertes de terres de chasse pour les pygmées ;
  - w pertes de récoltes et de terres cultivables pour les paysans ;
  - w influx de travailleurs immigrés = prostitution = Sida
6. MESURES CORRECTIVES : 15 millions de dollars de subventions au Tchad

11

### LIGNES DE REFORMES

- Réforme des mentalités (éducation)
- Mise en place d'institutions adéquates
- Union douanière
- Fonctionnement de mécanismes de paiement par compensation
- Politique de prix et de taux de change stables
- Mesures sélectives de protection
- Contrôle ciblé du mouvement des capitaux
- Subvention à la production agricole
- Appui au commerce régional et à l'exportation

12

### LIGNES DE REFORMES (suite)

- Appui aux PME
- Réduction des surfaces consacrées à l'agriculture de rente
- Suspension de paiements et recours à l'arbitration
- Recours à la législation pour recapitalisation des entreprises privatisées au profit des nationaux en faisant appel aux capitaux en fuite

#### EXEMPLES DE RETOURS DE CAPITAUX EN FUITE

- \$ 40 milliards pour l'Amérique Latine en 1991
- \$ 56 milliards pour la Chine entre 1989 et 1991
- Poursuite de politiques de convergence macroéconomique et d'harmonisation fiscale
- Suspension des paiements de la dette et recours à l'arbitration

13



## Afrique Sub-Saharienne: Les indices de la dette et de la pauvreté

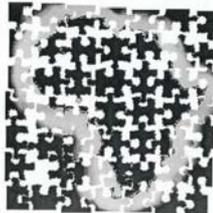
Pays	Taux de croissance du revenu par habitant (1965-98)	Dette due par habitant	Dépenses publiques sanitaires par habitant	Transferts nets du FMI (1992-98)	Pays	Taux de croissance du revenu par habitant (1965-98)	Dette due par habitant	Dépenses publiques sanitaires par habitant	Transferts nets du FMI (1992-98)
	%	\$	\$	Millions de dollars		%	\$	\$	Millions de dollars
COTE D'IVOIRE	- 0,8	1024	10,6	211	RCA	- 1,2	263	6	- 20
ETHIOPIE	- 0,5	169	1,8	106	RDC	- 3,8	268	1,7	- 79
GHANA	- 0,8	319	7,3	- 560	RWANDA	0	151	5,2	42
GUINEE BISSAU	- 0,1	803	1,8	0	SENEGAL	- 0,4	429	13,6	282
MADAGASCAR	- 1,8	301	2,8	- 73	SIERRA LEONE	- 1,6	254	2,1	47
MALI	- 0,1	302	5,1	123	SOUDAN	- 0,2	604	1,9	- 220
MAURITANIE	- 0,1	1,036	7,2	52	TCHAD	- 0,6	149	5,6	31
NIGER	- 2,5	164	18,3	- 4	TOGO	- 0,6	322	3,7	13
NIGERIA	0	251	0,7	0	ZAMBIE	- 2	708	8,1	- 297

- World Development Indicators, 2000 - Global Development Finance, 2000 source: <http://www.jubilee2000uk.org>

14

## CONCLUSION

# LEADERSHIP



15

Fondation Alfonso Comín

Barcelone le 13 Novembre 2002

**Merci de votre attention!**

***Sanou MBaye***

Economiste - Essayiste - Conférencier

e-mail: [sanou.mbaye@laposte.net](mailto:sanou.mbaye@laposte.net)

Website: <http://sanou.mbaye.free.fr>

16